



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Vukovaru  
Vukovar, Županijska 33

Broj: GŽ-704/2025-2.

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, po sucu Ivici Ragužu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja A1 Hrvatska d.o.o. OIB: 29524210204, Zagreb, Vrtni put 1, zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku iz odvjetničkog društva Zec&partneri iz Osijeka, protiv tuženika Sashe Drangovski, OIB: 28593677489, Biograd na Moru, Put Grande 17., radi izdavanja platnog naloga, odlučujući o žalbi tužitelja A1 Hrvatska d.o.o., izjavljene protiv odluke o troškovima postupka sadržane u rješenja o platnom nalogu Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na Moru, poslovni broj PI-1259/2024-2 od 4. rujna 2024., 6. svibnja 2026.,

### r i j e š i o j e

I. Žalba tužitelja odbija se kao neosnovana te se potvrđuje odluka o troškovima postupka sadržana u rješenju o platnom nalogu Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na Moru, poslovni broj PI-1259/2024-2 od 4. rujna 2024. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke gdje je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka preko dosuđenog iznosa.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

1. Rješenjem o platnom nalogu Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na Moru, poslovni broj PI-1259/2024-2 od 4. rujna 2024. riješeno je:

"I Nalaže se tuženiku Sashi Drangovski, OIB: 28593677489, da tužitelju A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 20010294-2024, namiri tražbinu u iznosu od 275,92 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 61,09 EUR od 17. listopada 2023.,
- na iznos od 62,61 EUR od 16. studenog 2023.,
- na iznos od 56,99 EUR od 16. prosinca 2023.,
- na iznos od 55,35 EUR od 16. siječnja 2024.,
- na iznos od 39,88 EUR od 16. veljače 2024.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 29. prosinca 2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa

koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR4623900011100337943, model HR00, s pozivom na broj 20010294-2024, u roku od 8 dana od dana dostave ovog platnog naloga.

II Nalaže se tuženiku Sashi Drangovski, OIB: 28593677489, naknaditi tužitelju A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, trošak postupka u iznosu od 62,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ovog platnog naloga do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 (osam) dana, dok se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa odbija kao neosnovan.

III Upozorava se tuženik da će nepravovremeni prigovor biti odbačen".

2. Protiv navedenog rješenja i to samo u odnosu na točku II. Izreke gdje je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka preko dosuđenog iznosa pravovremeno žalbu podnosi tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava tj. žalbenog razloga propisanog člankom 353. stavak 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – u nastavku teksta: ZPP) te predlaže da se žalba uvaži, preinači rješenje suda prvog stupnja i tužitelju dosudi zatraženi trošak.

2.1. Tužitelj u žalbi navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio njegov zahtjev za naknadom troškova postupka koji trošak se sastoji u plaćenom predujmu javnom bilježniku u iznosu od 12,50 eura. Naime, tužitelj je platio trošak predujma javnog bilježnika 24. srpnja 2024. kada je zaprimio račun javnog bilježnika broj 1030/VP/1 od 16. srpnja 2024. Potvrdu o plaćanju tužitelj nije mogao javnom bilježniku dostaviti uz prijedlog za ovrhu budući je prijedlog za ovrhu od strane tužitelja poslan javnom bilježniku 11. srpnja 2024. tj. prije nego što je račun ispostavljen i plaćen. Uz žalbu tužitelj dostavlja i dokaz o izvršenoj uplati.

3. Na žalbu tužitelja nije dostavljen odgovor.

4. Žalba tužitelja je neosnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 381. stavak 1. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Također činjenično stanje pravilno je i potpuno utvrđeno te je na takvo utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj u svojstvu ovrhovoditelja podnio 11. srpnja 2024. prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Veri Marčina iz Zadra te je javni bilježnik 16. srpnja 2024. izdao račun broj 1030/VP/1 na iznos od 12,50 eura radi troškova ovršnog postupka. Nakon izvršenog uvida u podatke MUP-a o adresi prebivališta, boravišta ili drugom prijavljenom mjestu javni bilježnik je utvrdio da ovršenik-tuženik nema prebivalište u Republici Hrvatskoj te je spis dostavio sudu na daljnje postupanje.

7. Sud prvog stupnja potom je izdao platni nalog kojim je obvezao tuženika isplatiti tražbinu tužitelju kao i naknaditi trošak postupka u iznosu od 62,50 eura time

da prvostupanjski sud tužitelju nije priznao trošak predujma javnom bilježniku u iznosu od 12,50 eura obzirom spisu ne prileži dokaz da je takav trošak predujma doista i plaćen.

8. Člankom 7. st. 1. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" br. 9/21., 18/22., 154/22 - dalje: Pravilnik) propisano je da za radnje javnog bilježnika u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, slanja obavijesti ili prosljeđivanja prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke, prosljeđivanja prijedloga za ovrhu nadležnom sudu kao prijedloga za izdavanje platnog naloga, kao i donošenja rješenja o obustavi ovrhe koje je doneseno prije rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, javnom bilježniku pripada predujam naknade iz čl. 5. tog Pravilnika u iznosu od 10,00 eura koji je ovrhovoditelj dužan platiti u roku od osam dana po pozivu javnog bilježnika. Također čl. 9. Pravilnika određeno je da na iste iznose javni bilježnik ima pravo obračunati pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost.

9. Neosnovani su žalbeni navodi tužitelja da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo. Naime, odluka prvostupanjskog suda o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i članka 155. stavak 1. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23 – nastavno: Tarifa).

9.1. Pravilno je sud prvog stupnja odbio zahtjev tužitelja i za dosudom iznosa od 12,50 eura koji se odnosi na predujam naknada javnog bilježnika na temelju članka 7. stavak 1. Pravilnika i to iz razloga jer tužitelj, iako uz žalbu dostavlja dokaz da je isti iznos troška platio javnom bilježniku, taj dokaz nije dostavio sudu prvog stupnja prije nego što je isti pobijanim rješenjem odlučivao o troškovima, pa je stoga sud prvog stupnja, odlučujući o troškovima postupka tužitelja, pravilno zaključio da tužitelj nije dokazao da mu je isti trošak stvarno i nastao.

9. Člankom 352. stavak 1. ZPP-a propisano je da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Stoga se prilikom odlučivanja o žalbi tužitelja nije mogao uvažiti dokaz koji tužitelj dostavlja tek uz žalbu a koji se odnosi na uplatu iznosa od 12,50 eura na ime predujma naknade javnog bilježnika na temelju članak 7. stavak 1. Pravilnika.

10. Stoga je suprotno žalbenim navodima tužitelja, prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo pa je temeljem članka 380. točka 2. ZPP-a valjalo odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku odluku u pobijanom dijelu gdje je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka preko dosuđenog iznosa.

11. Sukladno odredbi članka 166. stavak 1. ZPP-a odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka obzirom isti nije uspio sa žalbom.

12. U preostalom nepobijanom dijelu rješenje o izdavanju platnog naloga ostaje neizmijenjeno.

13. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci rješenja.

Vukovar, 6. svibnja 2026.

Sudac  
Ivica Raguž

Broj zapisa: **9-30887-96884**

Kontrolni broj: **0eb04-24190-1735f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.